

Slovenská obchodná inšpekcia
Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave
Bajkalská 21/A, P.O. BOX 29, 827 99 Bratislava 27

Číslo: SK/0003/99/2023

Dňa: 30.05.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **VI GROUP Matadorka s. r. o., sídlo: Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory, IČO: 35 711 507**, kontrola začatá dňa 11.11.2021 v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory, pokračovala dňa 23.11.2021 v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory a ukončená 31.01.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava spísaním inšpekčného záznamu a jeho zaslaním účastníkovi konania, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 396/2021, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0041/01/2022 zo dňa 30.11.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **500,- EUR, slovom: päťsto eur**, pre porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

r o z h o d o l:

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0041/01/2022 zo dňa 30.11.2022 **potvrdzuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – VI GROUP Matadorka s. r. o. – peňažnú pokutu vo výške 500,- €, pre porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektormi SOI bolo pri kontrole začatej dňa 11.11.2021 v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory; ktorá pokračovala dňa 23.11.2021 v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory a bola ukončená 31.01.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava spísaním inšpekčného záznamu a jeho zaslaním účastníkovi konania, zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 396/2021, zistené, že účastník konania porušil povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. P/0041/01/2022 zo dňa 30.11.2022, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie; čo účastník konania porušil.

Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj bol doručený podnet spotrebiteľa p. V. V., zaevidovaný pod číslom 396/2021. Spotrebiteľ v podnete žiada o pomoc s reklamáciou, ktorá sa týka novostavby odovzdanej v novembri 2020; reklamácia bola uplatnená dňa 10.11.2020 v Odovzdávacom a preberacom protokole zo dňa 10.11.2020, a to konkrétne v časti reklamovaných väd výrobkov - balkónové dvere zvonku doškriabané, aj okná v spálni, zadržáva kľúč na interiérových dverách v izbe.

Inšpektormi SOI bola dňa 11.11.2021 vykonaná kontrola v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory s cieľom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 396/2021 v zmysle zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa; podnet nebol prešetrený, nakoľko v čase kontroly neboli inšpektorom SOI predložené žiadne doklady z dôvodu, že doklady bolo potrebné dohľadať a skompletizovať; inšpekčný záznam zo dňa 11.11.2021 so záväznými pokynmi bol odovzdaný v sídle účastníka konania prítomnej manažérke p. D. V.

Dňa 23.11.2021 vykonali inšpektori SOI opätovne kontrolu v sídle účastníka konania Roľnícka 157, 831 07 Bratislava – mestská časť Vajnory za prítomnosti koordinátorky stavieb p. Ing. L. J; na základe uložených záväzných pokynov účastník konania predložil nasledovné doklady: písomné stanovisko kontrolovanej spoločnosti „Výzva k podnetu č. 396/2021 – stanovisko“ (príloha č. 1 k IZ zo dňa 23.11.2021), kúpna zmluva č. 5837388 zo dňa 10.11.2020 (príloha č. 2 k IZ zo dňa 23.11.2021), odovzdávací a preberací protokol zo dňa 10.11.2020 (príloha č. 3 k IZ zo dňa 23.11.2021), reklamačné konanie – protokol o finančnom vysporiadaní reklamácie zo dňa 22.03.2021 (príloha č. 4 k IZ zo dňa 23.11.2021), e-mailová komunikácia medzi kontrolovanou spoločnosťou a spotrebiteľom (príloha č. 5 k IZ zo dňa 23.11.2021); doklady preukazujúce vybavenie reklamácie spotrebiteľky p. V. V. zo dňa 10.11.2020 neboli účastníkom konania predložené. Výsledkom kontroly bolo spísanie inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2021 so záväzným pokynom k zaslaní preukázateľných dokladov o spôsobe vybavenia reklamácie spotrebiteľky p. V. V.; odovzdaný bol prítomnej koordinátorky stavieb p. Ing. L. J. Dňa 07.12.2021 boli orgánu dozoru doručené doklady od účastníka konania k podnetu č. 396/2021. Následne bola dňa 31.01.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, 820 07 Bratislava inšpektormi SOI vykonaná kontrola zameraná na došetrenie podnetu č. 396/2021; výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 11.11.2021, v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 23.11.2021 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 31.01.2022 (účastníkovi konania bol doručený dňa 03.02.2022).

Na základe vykonaných kontrol, dokladov predložených spotrebiteľom a dokladov predložených účastníkom konania vyplýva, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky p. V. V., zameranú na kvalitatívne vybavenie nebytového priestoru č. ... (apartmán) nachádzajúceho sa na 3.p., vchod: ..., bytového domu so súpisným číslom ..., postaveného na pozemku registra „C“ KN parc. č. ..., druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3678 m², zapísaného na LV č. ... pre katastrálne územie Petržalka, obec Bratislava - m. č. Petržalka, okres Bratislava V, uplatnenú dňa 10.11.2020 v Odovzdávacom a preberacom protokole zo dňa 10.11.2020, a to konkrétne v časti reklamovaných väd výrobkov –balkónové dvere zvonku doškriabané, aj okná v spálni, zadržáva kľúč na interiérových dverách v izbe, v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Dôkazné

bremeno splnenia povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa znáša predávajúci, a preto je v jeho záujme, aby vedel dostatočným spôsobom preukázať, že pri vybavení reklamácie postupoval v zmysle zákona. Účastník konania nedodržiaval formálny postup pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 10.11.2020, a to vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v lehote, ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní. Keďže zákonom stanovenú zákonnú povinnosť účastník konania nedodržiaval, zodpovedá za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky účastník konania ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v plnom rozsahu zodpovedá.

V odvolaní účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky.

Vo svojom odvolaní účastník konania namieta, že ustanovenia zák. č. 250/2007 Z.z. nie je možné aplikovať v celom rozsahu v prípade odplatného prevodu nehnuteľnosti, a to bez ohľadu na argumentáciu SOI, ktorá odkazuje na znenie ust. § 2 písm. zd) zákona, ktorým zákonodarcu vyjadril rozdiel v pojmovom vymedzení výrobok a produkt, kde produkt predstavuje širšie vymedzenie ako výrobok, vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku, avšak takmer v celej časti zákona vrátane úpravy reklamácie ponechal pojem "výrobok", čím podľa jeho názoru vyčlenil „nehnuteľnosť“ spod aplikácie daných ustanovení. Ak by sa totiž dané ustanovenia mali vzťahovať aj na nehnuteľnosť, použil by pojem „produkt“; nestotožňuje sa (aj s ohľadom na diferenciáciu pojmov výrobok a produkt) s právnym názorom SOI, že podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a v tejto súvislosti sa na dané vzťahy (t. j. na všetky spotrebiteľské zmluvy) v rámci úpravy lex specialis aplikuje úprava zodpovednosti za vady podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a teda SOI je oprávnená vykonávať kontrolu formálnej správnosti vybavenia reklamácie pri všetkých spotrebiteľských zmluvách.

Ďalej účastník konania namieta, že sa snaží riešiť reklamácie spotrebiteľov vždy, v čo najkratšom možnom čase, avšak lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie nie je možné objektívne dodržať z viacerých dôvodov; často je potrebné dodať nové súčasti nehnuteľnosti, ktoré nepredstavujú bežný tovar, ktorý je k dispozícii skladom, ale je potrebné ho opätovne zadať do výroby podľa individuálnych parametrov, čo netrvá pár dní, ale pár týždňov. Navyše, v protokole je síce uvedených pár väd, avšak každú z nich povinný posúdiť a odstrániť iný zhotoviteľ (dodávateľ okien, dodávateľ dverí a pod.) Uvedené bolo aj prípadom p. V. V., ktorá v rámci preberacieho konania reklamovala nedodaný sprchový set, zvonku poškrábané balkónové dvere, aj okná v spálni, zadrháva kľúč na interiérových dverách. Preberací protokol bol spísaný dňa 10.11.2020, vklad vlastníckeho práva k predmetu kúpy bol povolený dňa 17.12.2020. Predmetný nebytový priestor bol spotrebiteľovi spolu s kľúčmi odovzdaný dňa 10.11.2020 a od uvedeného dátumu mohli poverené osoby VI GROUP Matadorka s.r.o. a zhotoviteľa apartmánu vstúpiť len poskytnutím súčinnosti a umožnením vstupu zo strany zo strany spotrebiteľa. Chýbajúci sprchový set bol spotrebiteľke dodaný obratom, dvere boli nastavené na mieste v čase sprístupnenia nebytového priestoru a zamerania sklenených výplní, dodanie ktorých si vyžiadalo dlhší čas, nakoľko boli opätovne vyrábané na mieru. Poškodené okenné výplne boli prevzaté od spotrebiteľky v deň výmeny za nové, a teda podľa názoru účastníka konania bola dodržaná 30 - dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V tomto smere účastník konania požadoval, aby správny orgán zabezpečil vyjadrenie od spotrebiteľky, v akej lehote od prevzatia reklamovanej veci bola vec vymenená za novú, čo sa nestalo a teda má za to, že nebolo preukázané, že by predávajúci nevybavil uvedené reklamácie v lehote 30 dní od prevzatia predmetu reklamácie. Z tohto dôvodu účastník konania namieta, že by prišlo k porušeniu povinnosti podľa ust. § 18 ods. 4 zákona, za ktoré by mohla byť predávajúcemu uložená pokuta.

Účastník konania uvádza, že jedinou nevyriešenou záležitosťou na strane spotrebiteľky sú poškrábané rámy okien, ktoré neboli uvedené v preberacom protokole a neboli predmetom reklamácie uplatnenej v preberacom konaní a na ktoré spotrebiteľka upozornila až dodatočne po výmene okenných výplní; za tento nedostatok ako predávajúci nezodpovedáme, nakoľko ide

o poškodenie vecí zo strany tretej osoby a táto záležitosť teda nebola riešená ako reklamácia. V tomto smere nie je možné súhlasiť s tvrdením SOI od prezentovaným v odôvodnení rozhodnutia, že spotrebiteľ ako kupujúca nemohla mať vedomosť o existujúcich vzťahoch medzi predávajúcim a zhotoviteľom a nemožno od nej rozumne očakávať, že sama vyhodnotí či ide o vadu alebo o škodu. Spotrebiteľka v rámci uzavretej kúpnej zmluvy bola oboznámená s identifikačnými údajmi zhotoviteľa, bola informovaná o svojich právach a aj o tom, že o všetkých vadách je potrebné informovať pre pružnosť odstránenia väd aj zhotoviteľa a zhotoviteľ bol prítomný aj pri samotnom preberacom konaní a spisovaní väd. O skutočnosti, že ide o poškodenie a nie reklamáciu bola spotrebiteľka informovaná ihneď, z tohto dôvodu aj prebiehali medzi nimi rokovania ohľadne výšky finančného zadosťučinenia. Nie je možné súhlasiť s tým, že dodávateľ mal tieto vady riešiť ako reklamáciu hoci vedel, že ide o nároky zo zodpovednosti za škodu, aj keby reklamáciu uzavrel zamietnutím. K uvedenému účastník konania dodáva, že ak by tak dodávateľ učinil, musel by postupovať postupom podľa § 18 ods. 6 zákona a niesť náklady s tým spojené, čo sa mu javí ako nelogické, keďže za daný stav predávajúci nezodpovedá a spotrebiteľka mala o tom vedomosť. Ako predávajúci nepovažuje za správne ani za spravodlivé, aby dodávateľia výrobkov a služieb mohli byť v zmysle zákonnej úpravy, ktorej interpretáciu využíva SOI výlučne iba v prospech spotrebiteľov objektom šikanózneho výkonu práv a navyše niesli aj všetky náklady s tým spojené. Záverom účastník konania uvádza, že uloženie pokuty považuje za neprimerane vysokú i v prípade, ak by k porušeniu prišlo.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu ako nedôvodné.

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu nezistil dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia a ani na prehodnotenie výšky uloženej pokuty. Čo sa týka skutočností uvedených v odvolaní účastníka konania, odvolací orgán vyhodnotil tvrdenia účastníka konania ako právne irelevantné a subjektívne, ktoré ho nezbavujú zodpovednosti za porušenie zákona zistené kontrolou vykonanou inšpektormi SOI.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán konanie účastníka konania správne právne posúdil ako rozporné so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali skutkový stav zistený kontrolou, príp. oprávnenosť uloženia sankcie zo strany prvostupňového správneho orgánu. Výsledky šetrenia uskutočneného zo strany inšpektorov SOI v predmetnej veci odôvodňujú postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti účastníka konania vyplývajúcej z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň po preskúmaní obsahu napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že prvostupňový správny orgán sa dostatočným spôsobom vyrovnal s tvrdeniami účastníka konania, ktoré vyplývali z obsahu daného administratívneho spisu.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa je „vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny

výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie“.

K námietke účastníka konania, že ustanovenia zák. č. 250/2007 Z.z. nie je možné aplikovať v celom rozsahu v prípade odplatného prevodu nehnuteľnosti, a to bez ohľadu na argumentáciu SOI, ktorá odkazuje na znenie ust. § 2 písm. zd) zákona, ktorým zákonodarca vyjadril rozdiel v pojmovom vymedzení výrobok a produkt, kde produkt predstavuje širšie vymedzenie ako výrobok, vrátane nehnuteľnosti, práva alebo záväzku, avšak takmer v celej časti zákona vrátane úpravy reklamácie ponechal pojem "výrobok", čím podľa nášho názoru vyčlenil „nehnuteľnosť“ spod aplikácie daných ustanovení; ak by sa totiž dané ustanovenia mali vzťahovať aj na nehnuteľnosť, použil by pojem „produkt“; v spojení s námietkou účastníka konania, že sa nestotožňuje (aj s ohľadom na diferenciáciu pojmov výrobok a produkt) s právnym názorom SOI, že podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a v tejto súvislosti sa na dané vzťahy (t. j. na všetky spotrebiteľské zmluvy) v rámci úpravy lex specialis aplikuje úprava zodpovednosti za vady podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a teda SOI je oprávnená vykonávať kontrolu formálnej správnosti vybavenia reklamácie pri všetkých spotrebiteľských zmluvách, odvolací orgán uvádza nasledovné.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) *„Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“*

Podľa § 52 ods. 3 OZ *„Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.“*

Zákon o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 2 písm. b) označuje osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osobu konajúcu v jej mene alebo na jej účet, ako predávajúceho.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie *„výrobkom nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.“*

Na základe uvedených zákonných ustanovení možno konštatovať, že účastník konania ako predávajúci, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, uzatvoril so spotrebiteľom p. V. V. spotrebiteľskú zmluvu vo forme kúpnej zmluvy č. 5837388 zo dňa 10.11.2022, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť, ktorej súčasťou alebo príslušenstvom boli aj hnutelné veci. Pod hnutelné veci, ktoré sú súčasťou alebo príslušenstvom nehnuteľnej veci, je možné zaradiť aj hnutelné veci, ktoré boli predmetom reklamácie spotrebiteľa p. V. V.

Odvolací orgán podotýka, že predmetom reklamácie nie je nehnuteľnosť samotná, ale hnutelné veci, ktoré sú jej súčasťou alebo príslušenstvom ako výrobky v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán súčasne poukazuje na obdobné konanie, ktoré bolo vedené zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie a v rámci prieskumu ktorého nebola zo strany Krajského súdu v Bratislave v rozsudku sp. zn. 2S/186//2020-52 zo dňa 03.08.2022 vytknutá nesprávnosť právneho záveru, že zákon o ochrane spotrebiteľa vrátane formálneho procesu reklamačného konania sa vzťahuje aj na hnutelné veci, ktoré sú súčasťou alebo príslušenstvom nehnuteľnej veci (v danom prípade sa jednalo o reklamáciu okien zakúpeného bytu).

K námietke účastníka konania, že sa snaží riešiť reklamácie spotrebiteľov vždy, v čo najkratšom možnom čase, avšak lehotu 30 dní na vybavenie reklamácie nie je možné objektívne dodržať z viacerých dôvodov; často je potrebné dodať nové súčasti nehnuteľnosti, ktoré nepredstavujú bežný tovar, ktorý je k dispozícii skladom, ale je potrebné ho opätovne zadať do výroby podľa individuálnych parametrov, čo netrvá pár dní, ale pár týždňov; navyše, v protokole je síce uvedených pár väd, avšak každú z nich je povinný posúdiť a odstrániť iný zhotoviteľ (dodávateľ okien, dodávateľ dverí a pod.), odvolací orgán poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť podnikateľských subjektov pri spáchaní správneho deliktu. To znamená,

že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. Zavinenie nie je obligatórny znak správneho deliktu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb. Zodpovednosť za tento druh správneho deliktu je objektívnou zodpovednosťou. Správny orgán v rámci vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti účastníka konania dokazuje len porušenie právnej povinnosti účastníkom konania, existenciu protiprávneho následku a príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a protiprávnym následkom. Miera zavinenia sa skúma len v súvislosti s určením výšky sankcie. Táto skutočnosť však nemení právnu podstatu tohto druhu zodpovednosti. Z hľadiska právnej teórie ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť (bez možnosti liberácie), t. j. účastník konania sa nemôže zbaviť zodpovednosti za správny delikt poukázaním na existenciu tzv. liberačného dôvodu (zákonná úprava ich totiž neupravuje). Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Zistené porušenie povinnosti účastníka konania vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom kontrolovanej osoby (nie priestupkom), kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nespĺnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Odvolací orgán k uvedenému taktiež uvádza, že účastník konania nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadny nový dôkaz, ktorý by mal na vyhodnotenie zisteného skutkového stavu relevantný vplyv. Naďalej poukazoval iba na subjektívne tvrdenia bez ich právne relevantnej verifikácie. Odvolací orgán má za to, že správny orgán prvého stupňa zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Taktiež je podľa odvolacieho orgánu zrejmé, že správny orgán presne a úplne zistil skutočný stav veci, nakoľko vykonal všetky zisťovania potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci a zároveň zabezpečil, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných zisťovaní, čo najviac zodpovedali skutočnosti.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrený v rozsudku z 29. januára 2015, sp. Značka 8SŽf/111/2013, „*ak ide o zodpovednosť fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ide o objektívnu zodpovednosť a subjektívna stránka tohto deliktu v zákonoch nie je založená na báze zavinenia. Pre správny orgán je relevantná len existencia protiprávneho stavu, spôsobená činnosťou alebo nečinnosťou fyzickej osoby podnikateľa. Liberačné dôvody, pri preukázaní ktorých dochádza k redukcii, prípadne k zániku zodpovednosti fyzickej osoby podnikateľa za správny delikt, ktoré sa uplatnia vo výške sankcie alebo upustenia od jej uloženia, musia byť zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom.*“ Uvedený právny názor je možné analogicky aplikovať aj v prípade, ak ide o objektívnu zodpovednosť právnickej osoby za správny delikt.

Odvolací orgán podotýka, že za dodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa je objektívne zodpovedný iba účastník konania ako predávajúci a tejto povinnosti sa nemôže zbaviť prenesením svojej objektívnej zodpovednosti na iné subjekty, napr. dodávateľa.

K námietke účastníka konania, že v súvislosti so skutočnosťou, že poškodené okenné výplne boli prevzaté od spotrebiteľky v deň výmeny za nové, a teda podľa jeho názoru bola dodržaná 30 - dňová lehota na vybavenie reklamácie podľa ust. § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, odvolací orgán uvádza, že sa v plnej miere stotožňuje s právnym názorom prvostupňového správneho orgánu vyjadreného v napadnutom rozhodnutí v znení „*Zákonom č. 198/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, ktorým bolo predmetné ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa novelizované, zákonodarca reagoval na požiadavky praxe tým, že ustanovenie o plynutí lehoty na vybavenie reklamácie doplnil o možnosť počítať túto lehotu až od momentu, kedy bol predmet reklamácie prevzatý predajcom s cieľom nastolenia právnej istoty pre spotrebiteľa i predajcu, keďže v praxi dochádzalo aj k situáciám, kedy spotrebiteľ reklamoval nejaký výrobok e-mailom a samotný výrobok bol k dispozícii predajcovi oveľa neskôr, čím sa mu skracovala lehota na vybavenie*

reklamácie a predajca bez toho, aby mal predmet reklamácie k dispozícii nevedel reklamáciu vybaviť. V danom prípade, je však potrebné si uvedomiť, že spotrebiteľka si reklamáciu uplatnila priamo v Odovzdávacom a preberacom protokole zo dňa 10.11.2020, t. j. pri samotnom preberaní predmetného nebytového priestoru, kedy zároveň vytkla predávajúcemu vady a to: balkónové dvere zvonku doškriabané, aj okná v spálni, zadrháva kľúč na interiérových dverách v izbe. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že sa jedná o reklamáciu, kedy pri jej uplatnení nie je zo strany spotrebiteľky možné „faktické“ odovzdanie predmetu reklamácie (napr. v porovnaní s obuvou, elektronikou a pod.), a tak ako aj účastník konania v podanom vyjadrení poukázal, je potrebná súčinnosť zúčastnených strán. V tejto súvislosti orgán dozoru poukazuje, že účastníkom konania predložená komunikácia so spotrebiteľkou, na ktorú poukázal, nijakým spôsobom nepreukazuje, že by zo strany spotrebiteľky nebola účastníkovi konania poskytnutá súčinnosť, resp. že by účastník konania spotrebiteľku v záujme vybavenia reklamácie vyzval na poskytnutie súčinnosti.“

K námietke účastníka konania, že požadoval, aby správny orgán zabezpečil vyjadrenie od spotrebiteľky, v akej lehote od prevzatia reklamovanej veci bola vec vymenená za novú, čo sa nestalo a teda má za to, že nebolo preukázané, že by predávajúci nevybavil uvedené reklamácie v lehote 30 dní od prevzatia predmetu reklamácie; z tohto dôvodu účastník konania namietal, že by prišlo k porušeniu povinnosti podľa ust. § 18 ods. 4 zákona, za ktoré by mohla byť predávajúcemu uložená pokuta, odvolací orgán uvádza, že v danom konaní prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav, výrok rozhodnutia dostatočne odôvodnil a pri vydávaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 46 Správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti; v súlade s § 47 ods. 2 cit. zákona, nakoľko výrok obsahuje náležitosti predpokladané zákonom, vrátane opisu skutku a určenia miesta a času zistenia nedostatku, ktoré zabezpečujú nezameniteľnosť skutku s iným skutkom, ako aj v súlade s § 47 ods. 3 cit. zákona, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri hodnotení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Odvolací orgán uvádza, že právne posúdenie zisteného skutkového stavu patrí správne orgánu, ktorý je oprávnený urobiť si o veci úsudok na základe aplikácie správneho uváženia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku) a v súlade s aplikáciou zásady oficiality je oprávnený rozhodovať o tom, či správne konanie v danej veci začne (o dispozícii s konaním). Je pritom viazaný zisteniami vyplývajúcimi z obsahu administratívneho spisu. Z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, že účastník konania porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Je potrebné uviesť, že na nedodržanie zákonných lehôt poukazovala aj spotrebiteľka v podanom podnete, keď uviedla, že okná boli vymenené až v marci 2021. Správny orgán teda konal plne v súlade so zákonom, keď prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodol o uložení pokuty za zistené porušenie zákona.

K námietke účastníka konania, že jedinou nevyriešenou záležitosťou na strane spotrebiteľky sú poškriabané rámy okien, ktoré neboli uvedené v preberacom protokole a neboli predmetom reklamácie uplatnenej v preberacom konaní a na ktoré spotrebiteľka upozornila až dodatočne po výmene okenných výplní; za tento nedostatok ako predávajúci nezodpovedá, nakoľko ide o poškodenie vecí zo strany tretej osoby a táto záležitosť teda nebola riešená ako reklamácia, odvolací orgán uvádza, že spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle OZ uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, avšak podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy OZ.

Odvolací orgán pokladá taktiež za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii,

je v kompetencii samotného predávajúceho; SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. Na konštatovanie dozorného orgánu o porušení niektorej z povinností vzťahujúcich sa k reklamačnému konaniu predávajúcim nemá žiadny vplyv opodstatnenosť reklamácie, predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

Odvolací orgán poznamenáva, že SOI ako orgán dozoru účastníka konania sankcionuje za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Odvolací orgán dodáva, že cieľom kontrolnej činnosti SOI je zisťovanie a zabezpečenie súladu plnenia povinností stanovených zákonom so skutočným stavom. Odvolací orgán trvá na kontrolných zisteniach uvedených v inšpekčných záznamoch zo dňa 11.11.2021, zo dňa 23.11.2021 a zo dňa 31.01.2022.

Účastník konania preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly SOI, a to bez ohľadu na dôvody a skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

K námietke účastníka konania, že uloženie pokuty považuje za neprimerane vysokú i v prípade, ak by k porušeniu prišlo, odvolací orgán uvádza, že po dôkladnom preskúmaní rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, nenašiel dôvod na zníženie výšky postihu, resp. na zrušenie uloženej sankcie. Odvolací orgán zastáva názor, že pokuta bola uložená v rámci stanovených kritérií, v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400 eur; v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadňuje charakter a povahu zistených nedostatkov. Odvolací orgán sa snaží v rámci správnej úvahy prihliadať na všetky okolnosti prípadu aj pri udeľovaní pokuty tak, ako tomu bolo aj v prípade účastníka konania. Zároveň treba dodať, že na to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zisteným nedostatkom do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na kritériá pre určenie výšky postihu, hlavne na charakter a závažnosť protiprávneho konania, odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zisteným nedostatkom. Bližšie zdôvodnenie výšky uloženej pokuty poskytol odvolací orgán v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán riadne a presvedčivo odôvodnil závažnosť porušenia povinnosti, na čo musel tak správny orgán prvého stupňa, ako aj odvolací orgán prihliadnuť pri určení výšky sankcie.

K ostatným námietkam odvolací orgán nevzhliadol ako k právne relevantným, nakoľko predmetné ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa sa riadi princípom objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti

prípade, avšak niektoré jeho vyjadrenia boli subjektívneho charakteru; t. j. účastník konania zodpovedá za protiprávny výsledok. Pre konštatovanie porušenia povinnosti je rozhodujúci skutkový stav zistený inšpektormi SOI počas výkonu kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a rozsah následkov protiprávneho konania bol zohľadnený pri určovaní výšky postihu. Na ostatné okolnosti, ktoré účastník konania uviedol vo svojom odvolaní, odvolací orgán neprihliadal. Nakoľko porušenie povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo preukázané, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť, keď účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur, za opakované porušenie počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona: *„Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.“* Podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa: *„Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“*

Odvolací orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Odvolací orgán zastáva názor, že v predmetnom prípade, s prihliadnutím na charakter a rozsah zistených nedostatkov, nejde o menej závažné porušenie povinnosti v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, tzn. z uvedeného dôvodu bol správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Odvolací orgán podotýka, že využitie predmetného inštitútu je len fakultatívne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo spotrebiteľovo právo na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote od jej uplatnenia porušené; následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu svojho problému. Uvedeným konaním je tiež dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím je zároveň marený účel zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je aj ochrana jeho ekonomických záujmov. Odvolací orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Účastník konania sa vyššie uvedeným konaním dopustil porušenia formálnej stránky reklamačného konania, v dôsledku čoho došlo k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa, ktorý nedisponoval všetkými dokladmi a informáciami, na ktoré mal v zmysle zákona

nárok v zákonnej lehote. Odvolací orgán zastáva názor, že účastník konania nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a maril to, čo bolo zákonom sledované, t. j. poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci, na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamieta ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00410122.

Poučenie: Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.